

LOS COMITÉS PUEBLOS MÁGICOS Y EL DESARROLLO TURÍSTICO: TEPOTZOTLÁN Y EL ORO, ESTADO DE MÉXICO

THE MAGIC TOWNS COMMITTEES AND TOURISM DEVELOPMENT: TEPOTZOTLÁN AND EL ORO, ESTADO DE MÉXICO

M. Isabel Rosas-Jaco, S. Xochilt Almeraya-Quintero*, L. Gerardo Guajardo-Hernández

Posgrado en Desarrollo Rural. Colegio de Postgraduados, Campus Montecillo, Km. 36.5 Carretera México-Texcoco, Montecillo, Texcoco, Edo. de México, 56230. (xalmeraya@colpos.mx)

RESUMEN

En México el turismo es parte importante de la actividad económica complementaria en el sector rural, por lo que toma relevancia en la Política Turística del país. Por esta razón se destinan apoyos económicos y se crean programas como el de los denominados Pueblos Mágicos. El Estado de México cuenta con cinco pueblos que recibieron este título, gracias a la existencia de recursos naturales, culturales, humanos, entre otros, y por la integración del Comité Pueblo Mágico (CPM), uno de los requisitos no negociables; el objetivo de esta investigación fue analizar la participación de los CPM de Tepotzotlán y el Oro para destacar la aportación que estos generan al desarrollo de las localidades. Se aplicaron 245 encuestas a diferentes actores y se analizaron a través del método descriptivo. Los resultados muestran que: a) los CPM carecen de un plan de trabajo que involucre a las comunidades rurales; y b) existe desinformación de los alcances del programa hacia la población local. Se concluye que la falta de claridad en las reglas de operación del Programa Pueblos Mágicos y las escasas evaluaciones del mismo hace que no se cumplan los objetivos del programa, y que la denominación sólo beneficie a sectores urbanos del municipio, abriendo las brechas de desigualdad con la población rural.

Palabras clave: brechas de desigualdad, competitividad, organización, turismo rural.

INTRODUCCIÓN

Debido a que se encuentran alejadas de los centros urbanos y grandes conglomerados, las comunidades rurales cuentan con una gran diversidad de recursos naturales y culturales que

ABSTRACT

In México, tourism plays an important role as a complementary economic activity in the rural sector, which is why it takes on relevance in the country's Tourism Policy. As a result of this, financial supports are destined and programs are created like the one called *Pueblos Mágicos*, Magic Towns. Estado de México has five towns that received this title, thanks to the presence of natural, cultural and human resources, among others, and because of the integration of the Magic Town Committee (*Comité Pueblo Mágico*, CPM), one of the non-negotiable requirements; the objective of this study is to analyze the participation of the CPMs of Tepotzotlán and El Oro to highlight the contribution that they make to the development of the localities. Surveys were applied (245) to different actors and were analyzed through the descriptive method. The results show that: a) the CPMs lack a work plan to allow the rural communities to be involved; and b) there is disinformation regarding the reach of the program in the local population. The conclusion is that the lack of clarity of the operational guidelines of the Magic Towns Program and the scarce evaluations of the program result in the lack of fulfillment of the program's objectives and in the designation only benefitting urban sectors of the municipality, broadening the inequality gap with the rural population.

Key words: inequality gap, competitiveness, organization, rural tourism.

INTRODUCTION

Because they are far from urban centers and large conglomerates, rural communities have a great diversity of natural and cultural resources that identify them as community; however, these areas have been scarcely developed and tended to by their governments, so their development depends

* Autor responsable ♦ Author for correspondence.

Recibido: octubre, 2014. Aprobado: abril, 2016.

Publicado como ARTÍCULO en ASyD 14: 105-123. 2017.

los identifican como comunidad; sin embargo, estas áreas han sido poco desarrolladas y atendidas por sus gobiernos, por lo que su desarrollo depende en gran medida del adecuado aprovechamiento que hagan de sus recursos.

Para entender el concepto de desarrollo, una referencia se obtiene del primer informe de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (1990) en un esfuerzo por explicar la dimensión humana de dicho concepto. En él se menciona que, si bien es necesario aumentar la producción nacional (PIB) para que el hombre alcance sus objetivos, también lo es el conocer cómo se traduce ese crecimiento en desarrollo humano en los diversos sectores de la sociedad (PNUD, 1990); por tanto, el desarrollo humano se define como un proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano en tres aspectos: i) disfrutar de una vida prolongada y saludable; ii) adquirir conocimientos; y iii) tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente (PNUD, 1990).

Aunque el sector agrícola es la base productiva de las áreas rurales de muchos países, las demandas de las sociedades contemporáneas han provocado que surjan reestructuraciones en estas zonas, tomando al turismo rural como actividad económica complementaria, por lo que el sector servicios ocupa a la mayor parte de la población activa en el medio rural (Flores y De la O Barroso, 2011).

Por lo anterior surgen enfoques como el de las “nuevas ruralidades”, resultado de los cambios que ha sufrido el espacio rural debido a la globalización (Martínez, 2013), por lo que se da paso a otras actividades que complementan a las agrícolas y se adaptan a las exigencias competitivas de los mercados y a sus nuevas necesidades.

Como consecuencia de estas nuevas ruralidades se empieza a tomar en cuenta al Turismo Rural como fuente de ingresos en las diversas comunidades, caracterizado por tratarse de un turismo de pequeña escala, de gestión local, de micro equipamientos recreativos y deportivos, entre otros, el cual estimula que los beneficios económicos y socioculturales generados por esta actividad se queden y se vean reflejados en el espacio rural (Flores y Barroso, 2011).

Según estos autores la población local juega un papel fundamental en el desarrollo de las comunidades, siendo pieza clave para garantizar un proceso de desarrollo turístico competitivo y sostenible. Para

to a large degree on the adequate exploitation that they make of their resources.

In order to understand the concept of development, a reference is obtained from the first report by the United Nations Food and Agriculture Organization (1990) in an effort to explain a the human dimension of this concept. In it, it is mentioned that although it is necessary to increase national production (GDP) so that humans reach their objectives, it is also necessary to understand how this growth is translated into human development in the various sectors of society (PNUD, 1990); therefore, human development is defined as a process in which the opportunities of human beings are broadened in three aspects: i) enjoying a prolonged and healthy life; ii) acquiring knowledge; and iii) having access to the necessary resources to attain a decent standard of living (PNUD, 1990).

Although the agricultural sector is the productive basis of rural areas in many countries, the demands from contemporary societies have caused for restructuring in these zones to arise, making rural tourism a complementary economic activity, so that the services sector employs the greatest part of the active population in the rural environment (Flores and Barroso, 2011).

Because of this, approaches arise such as “new ruralities”, resulting from the changes that the rural space has suffered due to globalization (Martínez, 2013), giving rise to other activities that complement the agricultural ones and adapt to the competitive demands of the markets and their new needs.

As consequence of these new ruralities, Rural Tourism begins to be taken into account as a source of income in the various communities, characterized for being small-scale tourism, of local management, micro recreational and sports equipment, among others, which stimulates for the economic and sociocultural benefits generated by this activity to remain and be reflected in the rural space (Flores and Barroso, 2011).

According to these authors, the local population plays a fundamental role in the development of the communities, being a key piece to guarantee a process of competitive and sustainable tourism development. For this purpose the development of strategies and approaches that give communities the opportunity to develop their capacities and improve the local economy is necessary.

tal efecto es necesario el desarrollo de estrategias y enfoques que den a las comunidades la oportunidad de desarrollar sus capacidades y mejorar la economía local.

El enfoque del desarrollo local destaca los valores territoriales, de identidad, diversidad y flexibilidad que han existido en el pasado en las formas de producción no basadas únicamente en la gran dimensión sino en las características de un territorio determinado (Llorens *et al.*, 2002)

La participación activa de la población local permite el buen uso de los recursos y el desarrollo socioeconómico de las comunidades (Tello, 2010), por lo que la participación ciudadana también puede influir en el proceso de Desarrollo Económico Local a través de las “asociaciones” (la cooperación, la colaboración, la coordinación o la asociación) locales entre dos o más grupos de agentes (incluidas las instituciones, las organizaciones comunitarias o privadas y las entidades gubernamentales). Estos comparten objetivos de desarrollo comunes (Tello, 2010), basados en la localización y operan dentro de relaciones sociales, culturales, económicas y políticas configuradas espacialmente.

A raíz de los problemas que enfrentan muchas localidades rurales en el mundo, los gobiernos de diversos países se han organizado para trabajar en conjunto y desarrollar programas y estrategias para combatir esta situación ya que, de acuerdo con la OCDE, 2007 (Citado en Tello, 2010), las asociaciones locales son entidades territoriales, producto de la necesidad de resolver un problema o alcanzar un objetivo (Tello, 2010).

Un ejemplo de las políticas de desarrollo que se han implementado para mejorar la situación de pobreza y exclusión en las localidades es el Programa LEED (Desarrollo Económico y Empleo Local) de la OCDE, que desde su creación en 1982 ha promovido el intercambio entre sus miembros, y la difusión con los países no miembros, de experiencias e innovaciones en materia de desarrollo económico y social integrado, además de la creación de empleos a nivel local. Esta organización trabaja de cerca con países no miembros, compartiendo conocimientos en el campo de la inclusión social, cooperación económica y desarrollo local (OCDE, CAF y DNP, 2008). Otro ejemplo en la Unión Europea es la iniciativa LEADER, la cual fomenta el desarrollo sostenible y políticas de desarrollo regional y local que dan como resultado la cohesión social y territorial (Tribunal de Cuentas Europeo, 2010). Esta estrategia es una red

The approach of local development highlights the territorial, identity, diversity and flexibility values that have existed in the past in the forms of production that are not solely based on large size but rather on the characteristics of a specific territory (Llorens *et al.*, 2002).

The active participation of the local population allows the good use of resources and the socioeconomic development of the communities (Tello, 2010), so that citizen participation can also influence the process of Local Economic Development through local “associations” (cooperation, collaboration, coordination or association) between two or more groups of agents (including institutions, community or private organizations, and government entities). These share the common development objectives (Tello, 2010), based on localization, and operate within social, cultural, economic and political relationships that are shaped spatially.

As a result of the problems that many rural localities in the world face, governments from various countries have become organized to work jointly and develop programs and strategies to combat this situation since, according to the OECD, 2007 (cited in Tello, 2010), local associations are territorial entities, product of the need to solve a problem or reach an objective (Tello, 2010).

An example of the development policies that have been implemented to improve the situation of poverty and exclusion in the localities is the LEED Program (Local Economic and Employment Development) of the OECD, which since its creation in 1982 has promoted the exchange between members, and the diffusion to non-members countries, of experiences and innovations in matters of integrated economic and social development, in addition to the creation of employment at the local level. This organization works closely with non-member countries, sharing knowledge in the field of social inclusion, economic cooperation and local development (OCDE, CAF y DNP, 2008). Another example in the European Union is the LEADER initiative, which fosters sustainable development and policies of regional and local development that result in social and territorial cohesion (Tribunal de Cuentas Europeo, 2010). This strategy is an associative network of public and private local actors who work and create strategies that allow local development in the rural environment. This initiative can be analyzed from seven essential

asociativa de actores públicos y privados locales que trabajan y crean estrategias que permitan el desarrollo local en el medio rural. Esta iniciativa puede ser analizada desde siete aspectos esenciales: el enfoque territorial, el enfoque ascendente, los grupos de acción local (G.A.L.), la innovación, el enfoque integrado, la integración en red y el financiamiento. En el caso específico de los Grupos de Acción Local (G.A.L.) o Grupos de Desarrollo Rural (G.D.R.) su importancia radica en que se han convertido en verdaderos impulsores del desarrollo del programa en particular y del desarrollo socioeconómico de sus comarcas en general (ReDR, 2008). Este tipo de programas trabajan bajo la premisa de que las regiones deben basar sus estrategias en valores, conocimientos, habilidades y otras ventajas competitivas locales para lograr un desarrollo socioeconómico duradero y sustentable.

En el caso de México, la política turística ha pasado por tres etapas fundamentales que han marcado la evolución del sector turístico; éstas son: i) fordista: comienzos del turismo en donde los gobiernos ven a esta actividad capaz de sostener la economía nacional, desarrollo local y bienestar social, se elaboran productos estandarizados a menor costo; ii) posfordista o Nueva Era del Turismo (NET): se empieza a ver al turismo con influencias globalizadoras, por lo que los productos se vuelven heterogéneos y se deja de lado al turismo de masas; y iii) La Nueva Política Turística (NPT) o Era de la Globalización: se reformulan las políticas turísticas para dar cabida a todos los involucrados en la actividad turística (Enríquez, 2012). Esta última etapa se divide en tres niveles: el primero se refiere a las Administraciones locales y regionales, nivel en el que se comenzó a tomar en cuenta la opinión de la sociedad en general; se ve al turismo como una industria de rápido crecimiento, creación de empleos y, sobre todo, que contribuye con el cuidado ambiental y el desarrollo sustentable en áreas rurales [Chuch *et al.*, 2000 en (Enríquez, 2012)]. El segundo abarca las Administraciones Nacionales; en este nivel, Enríquez (2012) menciona que la política turística incluye distintos niveles de la Administración Pública donde la coordinación, cooperación y colaboración se debe llevar en conjunto con las comunidades locales y el sector privado y, finalmente, el tercer nivel se relaciona con las Administraciones y organismos supranacionales se enfoca en la inversión extranjera como principal desarrollo de la creación de empleos; sin embargo, Vogler, citado por Dredge

aspects: territorial perspective, ascending perspective, local action groups (GAL), innovation, integrated perspective, network integration and financing. In the specific case of the Legal Action Groups (*Grupos de Acción Local*, GAL) or Rural Development Groups (*Grupos de Desarrollo Rural*, GDR), their importance lies in that they have become true promoters of the program development in particular and of socioeconomic development in their regions in general (ReDR, 2008). This type of programs work under the premise that regions should base their strategies on values, knowledge, abilities and other local competitive advantages to achieve lasting and sustainable socioeconomic development.

In the case of México, the tourism policy has undergone three fundamental stages that have marked the evolution of the tourism sector; these are: i) Fordism: beginnings of tourism where governments consider this activity capable of sustaining the national economy, local development and social welfare, and standardized products are elaborated at a lower cost; ii) post-Fordism or New Tourism Era (*Nueva Era de Turismo*, NET): tourism begins to be seen with globalizing influences, so the producers become heterogeneous and mass tourism is left aside; and iii) the New Tourism Policy (*Nueva Política Turística*, NPT) or Globalization Era: tourism policies are redefined to make room to all those involved in the tourism activity (Enríquez, 2012). This last stage is divided into three levels: the first refers to the local and regional Administrations, level at which the opinion of the society at large began to be taken into account; tourism is seen as an industry of rapid growth, job creation and, mostly, that contributes to environmental care and sustainable development in rural areas [Chuch *et al.*, 2000 in (Enríquez, 2012)]. The second covers the National Administrations; at this level, Enríquez (2012) mentions that the tourism policy includes different levels of the Public Administration where coordination, cooperation and collaboration must be carried out together with the local communities and the private sector; and, finally, the third level is related to the Administrations and supranational organizations that are focused on foreign investment as principal development of job creation; however, Vogler, cited by Dredge and Jenkins (2003) mentions that within society, global cooperation for local actions is rejected, since the decisions must be

y Jenkins (2003) menciona que dentro de la sociedad se rechaza la cooperación global para las acciones locales puesto que las decisiones deben estar a cargo de la población local y no deben intervenir intereses supranacionales.

En México, la Secretaría de Turismo (SECTUR) es la dependencia encargada de formular y conducir la política de desarrollo de la actividad turística nacional, estimular la formación de asociaciones, comités y patronatos de carácter público, privado o mixto de naturaleza turística, entre otras atribuciones (SECTUR, 2014), por lo que para que se lleve a cabo un desarrollo turístico en el país se crean una serie de productos turísticos que estimulan la llegada de turistas nacionales, e internacionales.

Para México la actividad turística se ha identificado como un sector impulsor de desarrollo nacional. Por mencionar algunas cifras, el Banco de México reportó que el número de turistas internacionales que viajó a México en 2013 alcanzó los 23.7 millones, registrando un crecimiento de 1.4 % con respecto al año anterior, cifra que se convierte en el nuevo máximo histórico. En cuanto al ingreso de divisas también se registró un máximo histórico, con 13.8 mil millones de dólares; con esta cifra se supera lo registrado en 2008, que fue de 13.3 mil millones de dólares (DATATUR, 2013).

El turismo es uno de los sectores económicos más importantes y dinámicos en México; por tal razón, la Secretaría de Turismo ha desarrollado productos turísticos a lo largo de toda la República Mexicana con el objetivo de detonar un desarrollo social y económico, aprovechando tanto sus recursos naturales como los culturales. Algunos de estos productos turísticos son: Bloque Pacífico, Frontera Norte, Mundo Maya, Tesoros Coloniales y Virreinal (SECTUR, 2014). De esta misma gestión de destinos y bajo el mismo objetivo se desprende el Programa Pueblos Mágicos, destinado a revalorar a un conjunto de poblaciones que han sabido resguardar la esencia de sus pueblos a través de su historia, leyendas y hechos trascendentes que los hacen únicos e irrepetibles.

El Programa Pueblos Mágicos se inició en 2001, y para 2014 cuenta con 83 nombramientos. Una de las reglas para que una localidad sea acreedora al nombramiento es que cuente con una población base de 20 000 habitantes. En caso de que las localidades excedan el número de población que establece el programa; por sus atributos, riqueza cultural y natural,

in charge of the local population and supranational interests should not intervene.

In México, the Ministry of Tourism (*Secretaría de Turismo*, SECTUR) is the office in charge of formulating and implementing the development policy of the national tourism activity, stimulating the formation of associations, committees and boards of public, private or mixed character of tourism nature, among other attributions (SECTUR, 2014), so that in order for tourism development to take place in the country, a series of tourism products are created which stimulate the arrival of national and international tourists.

For México tourism has been identified as a driving sector of national development. To mention some figures, Banco de México reported that the number of international tourists that traveled to México in 2013 reached 23.7 million, showing a growth of 1.4 % compared to the prior year, figure that became the new historical maximum. In terms of the income from currencies, a historical maximum was also seen, with 13.8 billion dollars; this figure is higher than the number found in 2008, which was 13.3 billion dollars (DATATUR, 2013).

Tourism is one of the most important and dynamic economic sectors in México; therefore, the Ministry of Tourism has developed tourism products throughout the Mexican Republic with the objective of detonating social and economic development, taking advantage both of their natural and their cultural resources. Some of these tourism products are Bloque Pacífico, Frontera Norte, Mundo Maya, Tesoros Coloniales and Virreinal (SECTUR, 2014). The Magic Towns Program emanates from this same management of destinations and under the same objective, destined to increase the value of a set of populations that have been successful at protecting the essence of their towns through their history, legends and transcendent facts that make them single and unrepeatable.

The Magic Towns Program began in 2001 and by 2014 had 83 designations. One of the rules for a locality to become deserving of the designation is that it has a base population of 20 000 inhabitants. In the case of localities that exceed the number of population that the program establishes, they can be considered to become part of the Program based on their attributes, cultural and natural wealth, and historical manifestations (SECTUR, 2002).

y manifestaciones históricas, puede ser considerada para que forme parte del Programa (SECTUR, 2002).

Entre los objetivos del programa se encuentran estructurar una oferta turística complementaria, aprovechando la singularidad de las localidades para la creación de productos turísticos, poner en valor los atractivos de las localidades, como lo son la gastronomía, artesanías, amenidades y comercio en general; también, uno de los objetivos más importantes y que alude al desarrollo local de las comunidades, es el que las comunidades receptoras de las localidades participantes aprovechen y se beneficien del turismo como actividad redituable y sean una opción de negocio, de trabajo y de forma de vida (SECTUR, 2002), por lo que el programa en su implementación supone una mejora en la calidad de vida de los habitantes de cada localidad y, sobre todo, la oportunidad de acceder a los mismo beneficios.

Como se ha mencionado, la participación de la población local en proyectos que beneficien a la comunidad en general es de vital importancia, ya que las acciones que se realicen serán por y para los residentes, logrando así una igualdad de oportunidades. Por tanto, para que todos los objetivos del programa se lleven a cabo es necesaria la participación e involucramiento de la sociedad y de las autoridades locales, de tal forma que en las reglas de operación del programa se requiere la integración de un Comité Pueblo Mágico que muestre la participación de la población e induzca la acción colectiva. Esto se contempla en el apartado denominado “Compromiso con la sociedad local” ya que, al igual que en la estrategia LEADER, los Grupos de Acción Local (G.A.L) son los agentes detonantes del desarrollo socioeconómico local en las comunidades (De los Ríos *et al.*, 2011).

Por ello, esta investigación tuvo como objetivo conocer la participación de los CPM de Tepotzotlán y El Oro para destacar la aportación que estos generan al desarrollo de las localidades. Para ello se presenta la siguiente hipótesis: El Programa Pueblos Mágicos ha permitido, en los municipios de Tepotzotlán y El Oro, reducir la brecha de desigualdades que existe entre sus localidades para lograr un desarrollo turístico local generalizado.

ÁREA DE ESTUDIO Y METODOLOGÍA

Los dos municipios objeto de esta investigación son Tepotzotlán y El Oro de Hidalgo, pertenecientes

Among the objectives of the program there is structuring a complementary tourism offer by taking advantage of the singularity of the localities for the creation of tourism products, placing value on the attractions in the localities, such as gastronomy, handicrafts, amenities and trade in general; also, one of the most important objectives and which refers to the local development of the communities is that the communities that receive the participating localities take advantage and benefit from tourism as a profitable activity and are an option for business, work and lifestyle (SECTUR, 2002), so that the program in its implementation entails an improvement in the inhabitants’ quality of life from each locality and, particularly, the opportunity to gain access to the same benefits.

As has been mentioned, the participation of the local population in projects that benefit the community in general is of vital importance since the actions that are carried out will be by and for the residents, thus achieving an equality of opportunities. Therefore, for all the objectives of the program to take place the participation and involvement of society and local authorities is necessary, therefore in the program’s operational guidelines the integration of a Magic Town Committee showing the participation of the population and prompting collective action is required. This is contemplated in the section called “Commitment to local society”, since, like in the LEADER strategy, the Local Action Groups (GAL) are the detonating agents of local socioeconomic development in the communities (De los Ríos *et al.*, 2011).

Therefore, this study had the objective of understanding the participation of the CPMs of Tepotzotlán and El Oro to highlight the contribution that they generate to development in the localities. For this purpose, the following hypothesis is presented: in the municipalities of Tepotzotlán and El Oro, the Magic Towns Program has allowed reducing the inequality gap present between their localities to achieve a generalized local tourism development.

STUDY AREA AND METHODOLOGY

The two municipalities objective of this research are Tepotzotlán and El Oro de Hidalgo, which belong to the five Magic Towns in Estado de México. Tepotzotlán was chosen because it was the

a los cinco Pueblos Mágico del Estado de México. Se eligió a Tepotzotlán, ya que fue el primer municipio del Estado de México en lograr el nombramiento (2002) y actualmente se encuentra en una etapa de desarrollo. El Oro se eligió por ser el Pueblo Mágico del Estado de México con mayor población rural, y por ser de los más recientes en obtener el nombramiento.

La investigación es un estudio de caso con un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo) de diseño transversal. La obtención de datos se apoyó en tres tipos de instrumentos, una entrevista aplicada a los integrantes de cada Comité Pueblos Mágicos y dos encuestas dirigidas a la población rural aledaña a los Pueblos Mágicos y a los comercios establecidos en las mismas localidades.

El tamaño de la muestra se determinó por muestreo de proporciones con varianza máxima y número de los comercios, teniendo para Tepotzotlán 115 encuestados y para El Oro 110, además de los 10 encuestados por cada Comité Pueblos Mágicos, con un total de 245 cuestionarios.

La investigación de campo se realizó del 23 al 30 de julio de 2014. Para el Municipio de Tepotzotlán las comunidades que se visitaron fueron: Lanzarote, Barrio de la Luz, Ejido Santiago Cuautlalpan, San Miguel Cañadas, La Concepción, Cañada de Cisneros y la Cabecera Municipal.

El Municipio de Tepotzotlán tiene una superficie de 209.08 km², se localiza entre las latitudes 19° 38' 50" y 19° 47' 30" al norte del Ecuador y entre las longitudes 99° 11' 30" y 99° 25' 10" al oeste del meridiano de Greenwich. La altitud varía entre 2250 y 2950 m. La cabecera municipal es el pueblo de Tepotzotlán, que se localiza a los 19° 42' 50" N y a los 99° 13' 24" O, con una altitud de 2285 m.

Este municipio se ubica a 42.5 Km. de la ciudad de México sobre la autopista México-Querétaro hacia el noreste del Valle Cuautitlán-Texcoco, pertenece a la región IV Cuautitlán Izcalli, limita al norte con los Municipios de Huehuetoca y Coyotepec, ambos del Estado de México, y con Tepeji del Río, del Estado de Hidalgo; al sur con los Municipios de Cuautitlán Izcalli y Nicolás Romero, ambos del Estado de México; al oriente con los Municipios de Coyotepec, Teoloyucan, Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli, todos del Estado de México; al poniente con los Municipios de Villa del Carbón y Nicolás Romero, ambos del Estado de México.

first municipality in Estado de México to attain the designation (2002) and it is currently in a stage of development. El Oro was chosen because it's the Magic Town in Estado de México with highest rural population, and because it is one of the most recent to attain the designation.

The research is a case study with mixed approach (qualitative and quantitative) of transversal design. Three types of instruments were used to obtain the data: an interview applied to the members of each Magic Towns Committees and two surveys directed at the rural population adjacent to the Magic Towns and to the shops established in those localities.

The size of the sample was determined by proportion sampling with maximum variance and from the shops, with 115 survey respondents for Tepotzotlán and 110 for El Oro, in addition to the 10 survey respondents for each Magic Towns Committee, with a total of 245 questionnaires.

The field research was carried out from July 23rd to 30th, 2014. For the municipality of Tepotzotlán the communities visited were: Lanzarote, Barrio de la Luz, Ejido Santiago Cuautlalpan, San Miguel Cañadas, La Concepción, Cañada de Cisneros and the Municipal Township.

The municipality of Tepotzotlán has a surface of 209.08 km², is located between latitudes 19° 38' 50" and 19° 47' 30" north of the Equator and between longitudes 99° 11' 30" and 99° 25' 10" west of the Greenwich meridian. The altitude varies between 2250 and 2950 m. The municipal township is the town of Tepotzotlán, which is located at 19° 42' 50" N and 99° 13' 24" W, with an altitude of 2285 m.

This municipality is located 42.5 km from Mexico City on the México-Querétaro highway to the northeast of Valle Cuautitlán-Texcoco, belonging to region IV Cuautitlán Izcalli; it borders north with the municipalities of Huehuetoca and Coyotepec, both from Estado de México, and with Tepeji del Río, in the state of Hidalgo; south with the municipalities of Cuautitlán Izcalli and Nicolás Romero, both in Estado de México; east with the municipalities of Coyotepec, Teoloyucan, Cuautitlán and Cuautitlán Izcalli, all in Estado de México; west with the municipalities of Villa del Carbón and Nicolás Romero, both in Estado de México.

Tepotzotlán has 88 559 inhabitants, generates a Gross Domestic Product (GDP) of 10 629.42 million

Tepetzotlán cuenta con 88 559 habitantes, genera un Producto Interno Bruto (PIB) de 10 629.42 millones de pesos y el Índice de Marginación se registra en “muy bajo”, según CONAPO (2010).

La población económicamente activa asciende a 66 652, de los cuales 1280 se dedican a la agricultura, ganadería, caza y pesca, 11 787 al sector industrial, 20 630 al sector servicios y 619 no está especificado (H. Ayuntamiento Constitucional de Tepetzotlán 2013-2015).

Entre los recursos culturales que convirtieron a Tepetzotlán en Pueblo Mágico se encuentran el Ex Convento de San Francisco Javier, cuya fachada ha sido llamada “La joya de la corona del arte churrigüesco en México”, también reconocido por la UNESCO en 2011 como Patrimonio Cultural de la Humanidad. En este mismo edificio se encuentra el Museo Nacional del Virreinato, el segundo recinto histórico-museístico más relevante de México, el cual alberga una amplia colección de pinturas, esculturas, artes decorativas y libros antiguos (INAH, 2007). Entre los recursos naturales se encuentra el Centro Ecoturístico y de Educación Ambiental “Arcos del Sitio”, donde se localiza el Acueducto de Xalpa, acueducto monumental del siglo XVII, de cuatro niveles, 43 arcos, 61 metros de altura y 438 metros de longitud, donde se puede practicar el senderismo, el ciclismo de montaña y la contemplación de bellos paisajes; también cuenta con el Parque Ecológico Xochitla donde se realizan diversas actividades culturales y recreativas (Pueblos de México, 2009).

Para el caso del Municipio de El Oro, las comunidades visitadas fueron: San Isidro Ejido de Tapaxco, La Mesa, Yomeje, Citeje, Santa Rosa de Guadalupe, Ejido San Nicolás El Oro (Agua Escondida), Tapaxco, Endotejiare, Barrio San Isidro, Pueblo Nuevo de los Ángeles, La Magdalena Morelos, Pueblo Nuevo Los Ángeles, Santa Cruz El Tejocote, Buenavista, Adolfo López Mateos, San Nicolás El Oro, San Nicolás Tultenango, Santiago Oxtempan, La Concepción, y la cabecera municipal.

El Municipio de El Oro de Hidalgo cuenta con una superficie de 137.9 km², pertenece a la Región II Atlacomulco y está ubicado en la serranía de Tlalpujahua, al noroeste del Estado de México en los límites con el Estado de Michoacán. Colinda al norte con Temascalcingo, al sur con San Felipe del Progreso y San José del Rincón, al este con Jocotitlán y al oeste con Tlalpujahua (Estado de Michoacán).

pesos and the Marginalization Index is registered as “very low”, according to CONAPO (2010).

The economically active population reaches 66 652, of which 1280 are devoted to agriculture, livestock production, hunting and fishing, 11 787 to the industrial sector, 20 630 to the services sector and 619 are not specified (H. Ayuntamiento Constitucional de Tepetzotlán 2013-2015).

Among the cultural resources that made Tepetzotlán a Magic Town, there is the Former Convent of San Francisco Javier, whose façade has been called “The crown jewel of Churrigüesco art in México”, also recognized by UNESCO in 2011 as Cultural World Heritage. In this same building the National Viceroyalty Museum is found, the second most important historical museum in México, which houses a broad collection of paintings, sculptures, decorative arts and ancient books (INAH, 2007). Among the natural resources there is the Ecotourism and Environmental Education Center “Arcos del Sitio”, where the Xalpa Aqueduct was located, a monumental aqueduct from the 17th Century, of four levels, 43 arches, 61 meters high and 438 meters long, where hiking, mountain biking, and landscape contemplation can be practiced; there is also the Xochitla Ecologic Park where various cultural and recreational activities are carried out (Pueblos de México, 2009).

For the municipality of El Oro, the communities visited were: San Isidro Ejido de Tapaxco, La Mesa, Yomeje, Citeje, Santa Rosa de Guadalupe, Ejido San Nicolás El Oro (Agua Escondida), Tapaxco, Endotejiare, Barrio San Isidro, Pueblo Nuevo de los Ángeles, La Magdalena Morelos, Pueblo Nuevo Los Ángeles, Santa Cruz El Tejocote, Buenavista, Adolfo López Mateos, San Nicolás El Oro, San Nicolás Tultenango, Santiago Oxtempan, La Concepción, and the municipal township.

The municipality of El Oro de Hidalgo has a surface of 137.9 km², belonging to Region II Atlacomulco and is located on the sierra of Tlalpujahua, northwest of Estado de México on the limits with the state of Michoacán. It borders north with Temascalcingo, south with San Felipe del Progreso and San José del Rincón, east with Jocotitlán and west with Tlalpujahua (state of Michoacán).

The population of El Oro is 34 446; of this, the economically active reaches 11 886, of which the population occupied in the primary sector is 2794;

La población de El Oro es de 34 446; de esta, la económicamente activa asciende a 11 886, de las cuales la población ocupada en el sector primario es de 2794; el secundario, 2349; comercio, 149; y servicios, 3093 (H. Ayuntamiento de El Oro, 2013-2015), por lo que el Producto Interno Bruto (PIB) del municipio es de 568.8 millones de pesos (IGE-CEM, 2012), mientras que el Índice de Marginación es medio (CONAPO, 2010).

Algunos de los recursos culturales con los que cuenta el Municipio son El Museo de Minería, ya que El Oro junto con Tlalpujahua (Michoacán) fueron dos de las provincias mineras más ricas y productivas. Las minas de El Oro fueron explotadas desde el siglo XVII y es hasta fines del siglo XIX que alcanzaron su mayor producción. El Palacio Municipal es de construcción estilo neoclásico francés y *art nouveau*; en el pórtico se puede admirar un mural intitulado “El Génesis Minero”. Otro recinto es el Teatro Juárez, también de estilo neoclásico francés que al interior tiene una decoración morisca con motivos vegetales. No puede faltar la estación del tren, importante en aquella época de la minería, además de la Casa de Artesanías. Un importante recurso natural es la Presa Brockman, rodeada de bosques de pinos y cedros, donde se puede practicar la pesca deportiva de trucha (México Desconocido, 2011).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Caracterización de la población

Se encuestaron 134 personas de siete localidades de Tepotzotlán, incluyendo la cabecera municipal; y 19 localidades de El Oro, incluyendo la cabecera municipal. La edad de los encuestados oscila entre los 18 y 83 años, con un promedio de 39. El 64 % fue femenino y 36 % masculino. De los resultados se puede observar que 63 % mencionaron estar casados y tienen una escolaridad máxima de secundaria terminada. Después de las personas casadas, el porcentaje más alto corresponde a las solteras, con 17 % y una escolaridad máxima de universidad terminada.

El desarrollo humano es un proceso dinámico y ligado al contexto local (PNUD, 2014) por lo que, de acuerdo con el Informe sobre Desarrollo Humano 2010, México es un país con desarrollo humano alto a nivel mundial (0.739); sin embargo, los resultados del Índice de Desarrollo Humano Municipal en

secondary, 2349; commerce, 149; and services, 3093 (H. Ayuntamiento de El Oro, 2013-2015), so the Gross Domestic Product (GDP) of the municipality is 568.8 million pesos (IGE-CEM, 2012), while the Marginalization Index is intermediate (CONAPO, 2010).

Some of the cultural resources that the municipality has are The Mining Museum, since El Oro together with Tlalpujahua (Michoacán) were two of the wealthiest and most productive mining provinces. The mines from El Oro were exploited since the 17th Century and until the end of the 19th Century when they reached their highest production. The Municipal Palace is of French Neoclassic style and *art nouveau*; in the porch, a mural titled “El Génesis Minero” can be admired. Other premises are the Juárez Theater, also of French Neoclassic style and Moorish decoration inside with plant motifs. The train station cannot be ignored, important in the times of mining, in addition to the Handcrafts House. An important natural resource is the Brockman Dam, surrounded by pine and cedar forests, where trout sport fishing can be practiced (México Desconocido, 2011).

RESULTS AND DISCUSSION

Characterization of the population

One hundred and thirty four (134) people from seven localities in Tepotzotlán were surveyed, including the municipal township, and from 19 localities in El Oro, including the municipal township. The age of the survey respondents ranges between 18 and 83 years, with an average of 39; 64 % were women and 36 % men. From the results, it can be seen that 63 % mention being married and have a maximum schooling of secondary finished. After married people, the highest percentage corresponds to single people, with 17 % and maximum schooling of university finished.

Human development is a dynamic process linked to the local context (PNUD, 2014), so that according to the Report on Human Development 2010, México is a country with high human development at the global level (0.739); however, results from the Municipal Human Development Index in México (2010) show that there is inequality in human development at the local level.

México (2010) muestran que existe una desigualdad en desarrollo humano a nivel local.

En lo que respecta al índice de educación para México, el grado promedio de escolaridad nacional en 2010 fue de 8.6; esto es, el número de grados en promedio que ha cursado la población mayor de 15 años, por lo que el Estado de México se encuentra arriba de la media al registrar 9.1, lo que equivale a la secundaria concluida (INEGI, 2010). En el caso del Municipio de El Oro se tiene un promedio de escolaridad de 7.41 (H. Ayuntamiento de El Oro, 2013-2015), mientras que para el municipio de Tepotzotlán es de 8.8 (CONEVAL, 2010). Ambos promedios dan como resultado que la población mayor de 15 años tiene una escolaridad de secundaria trunca. Lo anterior se corrobora con las encuestas aplicadas, ya que los municipios de El Oro y Tepotzotlán comparten el mismo nivel de escolaridad, que es secundaria terminada, por lo que se deduce que el desarrollo humano de ambos municipios con respecto a la educación se encuentra en un nivel medio ya que entre mayor educación, mayor desarrollo humano (PNUD 2010) aunque, de acuerdo con el PNUD (2010), el Índice de Desarrollo Humano de El Oro es de 0.6607 (alto) y el de Tepotzotlán, de 7205 (muy alto).

De acuerdo con los lineamientos de la política pública, una manera de combatir las desigualdades de desarrollo en México es atender a los municipios que presentan un menor IDH, por lo que es pertinente unir esfuerzos para la disminución de los rezagos en materia educativa, ya que es la dimensión del desarrollo humano la que presenta mayor desigualdad a nivel nacional (PNUD, 2014).

Las poblaciones que registraron mayor número de encuestados en Tepotzotlán fueron Barrio de la Luz, con 15 %; y la Concepción, con 8 %. Para El Oro fue Ejido de Santiago Cuautlalpan, con 16 %, y Pueblo Nuevo Los Ángeles, con 9 %. De acuerdo con CONEVAL (2010) las localidades antes mencionadas pertenecen a zonas rurales por tener menos de 2,500 habitantes, mismas que presentan carencias por rezago educativo.

Lo anterior se debe a que, de acuerdo con el Índice de ruralidad (OCDE, 2005), El Oro es un municipio rural disperso con un PIB de 2119.16 (2005) y accesibilidad de 1536 min; esto es, el tiempo promedio de recorrido entre la cabecera municipal y sus localidades. Por su parte, Tepotzotlán es un municipio urbano intermedio con un PIB de 5345 (2005) y accesibilidad de 25.5 minutos.

Regarding the index of education for México, the average degree of national schooling in 2010 was 8.6; that is, the number of years in average that the population older than 15 years have studied, so that Estado de México is above the mean by showing 9.1, which is equivalent to secondary finished (INEGI, 2010). In the case of the municipality of El Oro there is an average schooling of 7.41 (H. Ayuntamiento de El Oro, 2013-2015), while for the municipality of Tepotzotlán it is 8.8 (CONEVAL, 2010). Both averages give as result that the population older than 15 years has schooling of unfinished secondary. This is corroborated with the surveys applied, since in the municipalities of El Oro and Tepotzotlán share the same level of schooling, which is finished secondary, so it is deduced that human development in both municipalities with regards to education is at an intermediate level since higher education means human development is also higher (PNUD, 2010), although according to PNUD (2010), the Human Development Index of El Oro is 0.6607 (high) and that of Tepotzotlán, of 7205 (very high).

According to the guidelines of the public policy, a way of fighting the development inequalities in México is to tend to the municipalities that present a lower HDI, so it is pertinent to join efforts for the decrease of backwardness in educational matters, since it is the dimension of human development that presents the greatest inequality at the national level (PNUD, 2014).

The populations that recorded the highest number of survey respondents in Tepotzotlán were Barrio de la Luz, with 15 %, and Concepción, with 8 %. For El Oro they were Ejido de Santiago Cuautlalpan, with 16 %, and Pueblo Nuevo Los Ángeles, with 9 %. According to CONEVAL (2010) the localities previously mentioned belong to rural zones because there are less than 2,500 inhabitants, which present scarcities because of educational backwardness.

This is because, according to the Index of rurality (OECD, 2005), El Oro is a disperse rural municipality with a GDP of 2119.16 (2005) and accessibility of 1536 min; that is, the average time of travel between the municipal township and its localities. In turn, Tepotzotlán is an intermediate urban municipality with a GDP of 5345 (2005) and accessibility of 25.5 minutes.

Of the people surveyed, 52 % is devoted to the household, followed by 13 % who represent the

De las personas encuestadas, 52 % se dedica al hogar, seguido de 13 % que representa a los comerciantes y, finalmente, 8 % pertenece a los agricultores. El 69 % realiza su actividad económica en su misma localidad u otras cercanas, pero no en la cabecera Municipal. De lo anterior se puede enfatizar que el sector servicios, específicamente turísticos, no figura como actividad económica en las zonas rurales por la falta de proyectos en estas zonas, ya que el programa Pueblos Mágicos centra su inversión en la imagen urbana de la Cabecera Municipal. Al invertir todo el apoyo del programa Pueblos Mágicos en la Cabecera Municipal se dejan de lado las necesidades de las poblaciones rurales que también requieren del apoyo del programa para aprovechar los recursos que hay en sus localidades; por tanto, las desigualdades entre la Cabecera Municipal y las zonas rurales se acentúa. Asimismo, las desigualdades producidas por los procesos de inclusión/exclusión son producidas por los mismos mecanismos de inclusión (Cathalifaud, 2012); en este caso, por tomar únicamente a la Cabecera Municipal como beneficiaria del programa.

El discurso que las autoridades de la Secretaría de Turismo mencionan se refiere a que el turismo se ha convertido en una herramienta importante para el desarrollo social “por su capacidad para integrar la identidad local, una cadena de valores, inversiones en infraestructura, crecimiento de los servicios públicos y por su capacidad para integrar regiones y grupos de personas que han sido tradicionalmente excluidos a ser incluidos en la dinámica de crecimiento social mujeres, indígenas, jóvenes” (Ramírez, 2014); sin embargo, de acuerdo con los resultados obtenidos, el turismo por medio del Programa Pueblos Mágicos no ha logrado reducir los indicadores socioeconómicos del índice de marginación (educación, vivienda, distribución de la población e ingresos), ya que se ha visto la exclusión de diversos grupos sociales, específicamente, las poblaciones rurales, al no gozar de los beneficios del desarrollo que supone el programa. Lo que sí se observa es una ampliación en la brecha de desigualdades dentro de las comunidades (Cuadros 1 y 2).

La marginación se asocia a la falta de oportunidades sociales, así como a la ausencia de capacidades para adquirirlas o, en su defecto, generarlas, pero también se relaciona a la inaccesibilidad que tiene la población a bienes y servicios que son fundamentales para lograr un bienestar (CONAPO, 2013). Si bien es cierto que las condiciones territoriales en las que

merchants, and finally, 8 % are farmers; 69 % carry out their economic activity in their same locality or other nearby ones, but not in the municipal township. Regarding this, it can be emphasized that the service sector, specifically touristic, does not appear as economic activity in the rural zones because of a lack of projects in these zones, since the Magic Towns program centers its investment in the urban image of the Municipal Township. When investing all the backing from the Magic Towns program in the Municipal Township the needs of the rural populations that also require support from the program to take advantage of the resources in their localities are left aside; therefore, the inequalities between the Municipal Township and the rural zones are accentuated. Likewise, the inequalities produced by processes of inclusion/exclusion are produced by the same mechanisms of inclusion (Cathalifaud, 2012); in this case, because of taking solely the Municipal Township as beneficiary of the program.

The discourse by authorities of the Ministry of Tourism states that tourism has become an important tool for social development “due to its ability to integrate the local identity, a value chain, investment in infrastructure, growth of public services and because of its ability to integrate regions and groups of people who have traditionally been excluded by including them in the dynamics of social growth of women, indigenous people, and youth” (Ramírez, 2014); however, according to the results obtained, tourism through the Magic Towns Program has not managed to reduce the socioeconomic indicators of the marginalization index (education, housing, distribution of the population and income), since the exclusion of the diverse social groups has been seen, specifically the rural populations, when not enjoying the benefits of the development that the program entails. What can be observed is a broadening of the inequality gap within the communities (Tables 1 and 2).

Marginalization is associated to the lack of social opportunities, as well as to the absence of capacities to acquire them or, in its defect, to generate them, but it is also related to the inaccessibility of the population to goods and services that are fundamental to achieve welfare (CONAPO, 2013). Although it is true that the territorial conditions in which the rural populations are found make it difficult for the benefits of this program to be present, because in their majority the rural populations are found

Cuadro 1. Índice de marginación y grado de marginación Municipio de Tepotzotlán.
Table 1. Marginalization Index and Degree of Marginalization. Municipality of Tepotzotlán.

Nombre de la localidad	2000		2005		2010	
	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación	Grado de marginación
Tepotzotlán	-1.910129585	Muy bajo	-1.598789117	Muy bajo	-1.403792837	Muy bajo
Cañada de Cisneros	-1.506374131	Bajo	-1.258726617	Bajo	-1.164916077	Bajo
San Miguel Cañadas	-1.063677848	Medio	-1.115659808	Bajo	-0.993187913	Medio
La Concepción	-1.004859563	Medio	-1.094202182	Bajo	-0.999264772	Medio
Lanzarote	0.268060302	Alto	1.22050558	Muy alto	1.304671319	Muy alto
Ejido Santiago	-1.097363973	Medio	-1.104839159	Bajo	-0.89266969	Medio
Barrio de la Luz	-1.29204244	Medio	-1.028997573	Bajo	-1.090335412	Bajo

Fuente: elaboración propia con datos de la CONAPO (2000, 2005, 2010), Índices de Marginación, 2010. ♦ Source: authors' elaboration with data from CONAPO (2000, 2005, 2010), Marginalization Indexes, 2010.

se encuentran las poblaciones rurales hace difícil que los beneficios de dicho programa se hagan presentes, debido a que en su mayoría las poblaciones rurales se encuentran en zonas agrestes de difícil acceso, también es cierto que se pueden desarrollar proyectos incluyentes que beneficien a dichas poblaciones con el aprovechamiento de los recursos naturales y culturales con los que cuentan las comunidades, que en su mayoría se han conservado en buen estado gracias a la misma lejanía que se tiene de los centros urbanos. De esta manera se puede ejercer la Política Nacional Turística en sus cuatro ejes fundamentales: ordenamiento y transformación sectorial; innovación y competitividad; fomento y promoción; así como sustentabilidad y beneficio social.

En el marco de los festejos por el Día Mundial del Turismo 2014, el Presidente de México, Enrique Peña Nieto, afirmó que “el turismo es una gran herramienta social ya que reduce las brechas de desigualdad y permite el avance de las comunidades, por lo que el Gobierno Federal ha establecido que este sector es prioritario para convertir a México en un destino de clase mundial” (Lara, 2014); sin embargo, de acuerdo con cifras obtenidas del Consejo Nacional de Población (2000, 2005 y 2010), las desigualdades que existen entre las poblaciones rurales y la Cabecera Municipal en el caso de Tepotzotlán se ven reflejados en los índices de marginación y el grado de marginación (cuadro 1), ya que desde 2002, año en el que la localidad obtuvo el nombramiento, la Cabecera Municipal ha mantenido un grado de marginación muy bajo en los últimos 10 años, mientras

in wild areas of difficult access, it is also true that inclusive projects can be developed which benefit these populations with the exploitation of natural and cultural resources that the communities have, which in their majority have been conserved in good condition thanks to the distance there is from urban centers. This way, the National Tourism Policy can be implemented in its four fundamental axes: sectorial ordering and transformation; innovation and competitiveness; encouragement and promotion; as well as sustainability and social benefit.

Within the framework of the festivities for the World Tourism Day 2014, México's President, Enrique Peña Nieto, stated that “tourism is a great social tool since it reduces the inequality gaps and allows the advancement of communities, which is why the Federal Government has established that this sector is priority to make México a world class destination” (Lara, 2014); however, according to figures obtained from the National Population Council (2000, 2005 and 2010), the inequalities there are between rural populations and the Municipal Township in the case of Tepotzotlán are reflected in the marginalization indexes and the degree of marginalization (Table 1), for since 2002, the year when the locality obtained the designation, the Municipal Township has maintained a very low degree of marginalization in the last 10 years, while four of the rural localities surveyed showed an increase in the degree of marginalization from 2005 to 2010. It is important to point out that the budget of the Magic Towns Program destined to this municipality is centered in the municipal township.

Cuadro 2. Índice de Marginación y Grado de Marginación. Municipio de El Oro.
Table 2. Marginalization Index and Degree of Marginalization. Municipality of El Oro.

Nombre de la localidad	2000		2005		2010	
	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación	Grado de marginación
El Oro de Hidalgo	-1.874877291	Muy bajo	-1.513263466	Muy bajo	-1.320978669	Bajo
Adolfo López Mateos	-0.730835265	Alto	-0.677435447	Alto	-0.580008369	Alto
Ejido San Nicolás El Oro (Agua Escondida)	-0.743279148	Alto	-0.705587597	Medio	-0.691836172	Alto
Buenavista (Buenavista Tapaxco)	-0.576758544	Alto	-0.586353201	Alto	-0.472026717	Alto
Citeje	-0.534179028	Alto	-0.377865266	Alto	-0.002760385	Alto
La Concepción (La Concepción Segunda)	-0.499061350	Alto	-0.559634197	Alto	-0.457097575	Alto
Endotejiare	-0.732443191	Alto	-0.620525656	Alto	-0.503543227	Alto
La Magdalena Morelos	-0.312036447	Alto	-0.27117147	Alto	0.039501233	Alto
La Mesa	0.176318553	Alto	-0.335880034	Alto	-0.038059917	Alto
Pueblo Nuevo de los Angeles (Pueblo Nuevo)	-0.388996668	Alto	-0.342292257	Alto	-0.363111404	Alto
San Nicolás Tultenango	-0.341499091	Alto	-0.385641842	Alto	-0.576684321	Alto
Santiago Oxtempan Tapaxco	0.103392190	Alto	-0.044608099	Alto	0.007319182	Alto
Santa Cruz el Tejocote (El Tejocote)	-1.658714862	Bajo	-1.424646459	Muy bajo	-1.051198557	Medio
Santa Cruz el Tejocote (El Tejocote)	-0.639359026	Alto	-0.384266093	Alto	-0.431431526	Alto
Yomeje	-0.353141094	Alto	-0.219836355	Alto	-0.21784341	Alto
San Isidro Ejido de Tapaxco	-0.059538917	Alto	-0.086088346	Alto	0.051449004	Alto
San Nicolás el Oro (San Nicolás)	-1.512135576	Bajo	-1.197677354	Bajo	-0.999615838	Medio
Santa Rosa de Guadalupe	-0.562584480	Alto	-0.507534524	Alto	-0.488469901	Alto

Fuente: elaboración propia con datos de la CONAPO (2000, 2005, 2010), Índices de Marginación, 2010. ♦ Source: authors' elaboration with data from CONAPO (2000, 2005, 2010), Marginalization Indexes, 2010.

que cuatro de las localidades rurales encuestadas registraron un aumento en el grado de marginación de 2005 a 2010. Es importante señalar que el presupuesto del Programa Pueblos Mágicos destinado a este municipio se centra en la cabecera municipal.

Para el caso del Pueblo Mágico de El Oro, hasta el momento no se podría tener una comparación del Grado de Marginación, ya que el nombramiento lo recibió en 2011; sin embargo, se puede tener un histórico de las cifras obtenidas desde 2005 y comparar las cifras de 2010 con las que se obtengan en 2015 para determinar si se ha disminuido o no el grado de marginación a partir de dicho nombramiento.

For the case of the Magic Town of El Oro, until now a comparison of the Degree of Marginalization could not be done, since the designation was received in 2011; however, there can be a historical record of the figures obtained since 2005 and comparing the 2010 figures with those obtained in 2015 to determine whether the degree of marginalization has decreased or not since the time of the designation.

Knowledge about the magic towns

As has been mentioned, the designation as Magic Town is granted to the localities that have been able to keep their natural and cultural wealth, and historical manifestations, as well as the legends

Conocimiento sobre los pueblos mágicos

Como ya se ha mencionado, el nombramiento como Pueblo Mágico se le otorga a las localidades que han sabido guardar su riqueza natural, cultural y manifestaciones históricas, así como leyendas y hechos históricos, en esencia, un pueblo original; sin embargo, a pesar de que el programa ya tiene casi 13 años operando, solo 50 % de los encuestados conoce qué es y lo que implica que su localidad sea acreedora al nombramiento de Pueblo Mágico, por lo que es importante enfatizar dichos nombramientos mediante campañas de comunicación dirigidas a los habitantes del pueblo (SECTUR, 2008).

Por otro lado, 90 % de los encuestados dicen tener conocimiento de que su municipio tiene el nombramiento de Pueblo Mágico. El 39 % se enteró por medio de los letreros, espectaculares y anuncios, que se encuentran en los accesos principales a la cabecera municipal como en algunas carreteras aledañas, y sólo 13 % sabe con exactitud el año en que se obtuvo dicho nombramiento, lo que muestra que a pesar de saber que su localidad tiene el nombramiento de Pueblo Mágico, desconocen la importancia y los alcances que esto implica.

En una evaluación realizada en 2008, la Secretaría de Turismo menciona que entre los aspectos que no han funcionado del programa destaca la sensibilización en la comunidad, con un 16.2 % (SECTUR, 2008); esto debido a la poca o nula información que se le da a la población local, por lo que la coordinación entre los tres niveles de gobierno es de vital importancia para la realización de cursos y talleres para fomentar una cultura turística. Los aspectos que deben ser mejorados de acuerdo con el estudio (SECTUR, 2008) son: coordinación institucional, 17.6 %; seguimiento y evaluación del programa, 15.6 %; así como fortalecimiento del Comité Turístico Pueblo Mágico, 3.9 %, ya que de este último depende en gran medida que los objetivos del programa se empaten con los intereses de la sociedad para lograr un mayor nivel de involucramiento.

Algunos de los cambios positivos que la población ha visto en su localidad a partir del nombramiento es la mejora de los servicios públicos, con 44 %; esto es la creación de nuevas carreteras, alumbrado público, etcétera, seguido de la llegada de turistas, con 36 % y, finalmente, mejora de la imagen urbana, con 30 %. Este último aspecto es uno de los apartados que sí ha

and historical facts, in essence, an original town; however, despite the program having been in operation for almost 13 years, only 50 % of the survey respondents understand what it is and what it implies that their locality becomes deserving of the designation of Magic Town, which is why it is important to emphasize these designations through communication campaigns directed to the town's inhabitants (SECTUR, 2008).

On the other hand, 90 % of the survey respondents say they have knowledge that their municipality has the designation of Magic Town: 39 % found out through signs, billboards and advertisements, which are found in the main accesses to the municipal township and in some neighboring highways, and only 13 % knows exactly the year when this designation was obtained, which shows that despite knowing that their locality has the designation of Magic Town they ignore the importance and the reaches that this implies.

In an evaluation performed in 2008, the Ministry of Tourism mentions that among the program's aspects that have not been successful is the sensitization in the community, with 16.2 % (SECTUR, 2008); this is because of the scarce or null information that the local population is given, so that the coordination between the three levels of government is of vital importance for the execution of courses and workshops to foster a touristic culture. The aspects that must be improved according to the study (SECTUR, 2008) are: institutional coordination, 17.6 %; program monitoring and evaluation, 15.6 %; as well as strengthening of the Magic Town Tourism Committee, 3.9 %, since the program's objectives matching the society's interests to achieve a higher level of involvement depends to a great degree on the latter.

Some of the positive changes that the population has seen in their locality since the designation are the improvement of public services, with 44 %; that is, the creation of new highways, streetlights, etc., followed by the arrival of tourists, with 36 %; and, finally, the improvement of the urban image, with 30 %. This last aspect is one of the areas where there has been success within the Magic Towns Program, according to the evaluation by SECTUR (2008).

With regards to negative changes, according to the survey respondents, it is that out of tourists arriving in the municipality only 41 % visit the

funcionado dentro del Programa Pueblos Mágicos, de acuerdo con la evaluación de SECTUR (2008).

Con respecto a los cambios negativos, de acuerdo con los encuestados, está el que, de los turistas que llegan al municipio, sólo 41 % visita la Cabecera Municipal; esto se debe en gran medida a que la inversión que se realiza una vez que se da el nombramiento es para la mejora de la imagen urbana, y esta se centra únicamente en la cabecera municipal por lo que, para equilibrar los beneficios del programa, es un reto desarrollar productos que pongan en valor los recursos de las localidades aledañas para que se logre un desarrollo integral de la población en general, ya que 34 % de los encuestados mencionan que hasta el momento la población que se encuentra en los alrededores de la cabecera municipal no ha visto ningún beneficio directo del Programa Pueblos Mágicos en su localidad.

Comité Pueblo Mágico

Como lo mencionan las reglas de operación, “El Programa Pueblos Mágicos requiere de la participación y coordinación de esfuerzos entre instituciones públicas, privadas y comunitarias” (SECTUR, 2002:16). Por tanto, el Comité Pueblo Mágico surge como una herramienta que permite el vínculo entre los tres niveles de gobierno y la población local, razón por la que se vuelve una de las reglas no negociables del programa.

Sin embargo, como ya se mencionó, el desconocimiento que tiene la población con respecto al programa Pueblos Mágicos hace que 75 % de los encuestados también desconozcan la existencia de un Comité Pueblo Mágico, y que de los pocos (8 %) que tienen conocimiento de dicho comité se hayan enterado porque están relacionados con autoridades locales y municipales (Presidente Municipal, delegados, entre otros). Lo anterior evidencia que la información se mueve solamente en ciertos niveles, por lo que es necesario institucionalizar la operación del Comité Interinstitucional, de la Comisión de Evaluación y Seguimiento, así como de los Comités locales de Pueblos Mágicos (SECTUR, 2013).

El 25 % de los encuestados que dijeron tener conocimiento de la existencia de un Comité Pueblo Mágico mencionó que entre las actividades que debe realizar el Comité se encuentra fungir como vínculo entre los tres niveles de gobierno y la población local,

Municipal Township; this is due in great measure to the fact that the investment is made once the designation is given to improve the urban image, and it is centered only in the municipal township, so that in order to balance the benefits of the program, it is a challenge to develop products that place value on the resources of neighboring localities so that an integral development of the population at large can be achieved, since 34 % of the survey respondents mention that up until now the population in the surrounding areas to the municipal township have not seen any direct benefit from the Magic Towns Program in their locality.

Magic Town Committee

As the operational guidelines mention, “The Magic Towns Program requires the participation and coordination of efforts between public, private and community institutions” (SECTUR, 2002:16). Therefore, the Magic Town Committee emerges as a tool that allows the connection between the three levels of government and the local population, reason why it becomes one of the non-negotiable rules of the program.

However, as was already mentioned, the lack of knowledge there is in the population regarding the Magic Towns program results in 75 % of the survey respondents also ignoring the existence of a Magic Town Committee, and for the few (8 %) who do have knowledge about the committee to have found out because they are related to local and municipal authorities (Municipal President, delegates, among others). This makes evident that the information moves only at certain levels, which is why it is necessary to institutionalize the operation of the Interinstitutional Committee, the Evaluation and Monitoring Commission, as well as the local Magic Towns Committees (SECTUR, 2013).

Of the survey respondents, 25 % who said they had knowledge of the existence of a Magic Town Committee mentioned that among the activities that the Committee should carry out it ought to function as a link between the three levels of government and the local population, where, through a Likert scale (psychometric scale that measures attitudes) with a range of 1 to 5, where 1 is never, 2 is almost never, 3 is sometimes, 4 is almost always and 5 is always, the result is 3; that is, the Committee only sometimes

en la cual, mediante una escala de Likert (escala psicométrica que mide actitudes) con un rango de 1 a 5, en donde 1 equivale a nunca, 2 casi nunca, 3 a veces, 4 casi siempre, 5 siempre, (se tiene como resultado 3, esto es, que sólo a veces el Comité realiza esta función, por lo que es importante definir las reglas para el funcionamiento del Comité Pueblos Mágicos; así como los mecanismos para evaluar su desempeño).

El enfoque descendente representa el poder y la presencia del Gobierno central, mientras que cuando se toma en cuenta a la población para el diseño y la ejecución de proyectos se habla del modelo ascendente, el cual responde a las estrategias realizadas por los actores locales (población local) para hacer prevalecer sus intereses (Carvajal, 2011). Entre las estrategias del enfoque ascendente destacan los mecanismos endógenos de innovación, el desarrollo a partir de la iniciativa local, el desarrollo orientado al saber, la acción política, y la nueva gobernabilidad local (Stöhr 2003 en Carvajal, 2011), por lo que se propone aplicar el enfoque ascendente en las acciones que realice el Comité Pueblos Mágicos, así como estimular la participación de las localidades aledañas a la Cabecera Municipal, iniciando con las necesidades de la población rural, ya que son las más vulnerables.

Con respecto a la participación social requerida por el Programa SECTUR menciona que tampoco es atendida, ya que un estudio realizado en 2008 arroja que 48 % de las localidades no cuentan con el Comité Turístico "Pueblos Mágicos" o no opera con regularidad (SECTUR, 2008), situación que debe remediarse con las nuevas reglas de operación ya que del trabajo que realice el Comité depende el grado de desarrollo que alcancen las comunidades.

En lo que respecta a la participación de los Comités Pueblos Mágicos, los resultados obtenidos muestran que los integrantes están conscientes de que los proyectos turísticos y la imagen urbana se ha centrado en la Cabecera Municipal, a pesar de que la idea principal del programa era que los turistas aprovecharan su estancia en algún centro turístico, ya sea de ciudad o playa, para conocer poblados atractivos en los alrededores, o que los turistas que viajan por carretera se sintieran atraídos por alguna localidad que encontraran a su paso y se detuvieran para conocer y hacer uso de los servicios ofrecidos por los pobladores (Armenta, 2014). Parte de los recursos que pueden ser atractivos para el turismo se encuentran en las zonas rurales de los municipios; la población local es la

carries out this function, so it is important to define the rules for the functioning of the Magic Towns Committee, as well as the mechanisms to evaluate their performance.

The descending approach represents the power and the presence of the central government, while when the population is taken into account for the design and execution of projects this is an ascending model, which responds to the strategies carried out by local actors (local population) to make their interests prevail (Carvajal, 2011). Among the strategies of the ascending approach the following stand out: endogenous mechanisms of innovation, development as a result of the local initiative, development directed to knowledge, political action and new local governability (Stöhr 2003 in Carvajal, 2011); therefore, the proposal is to apply the ascending approach in the actions that the Magic Towns Committee performs, as well as to stimulate the participation of the localities adjacent to the Municipal Township, beginning with the needs of the rural population, which is the most vulnerable.

Regarding the social participation required by the program, SECTUR mentions that it is also not addressed, since in a study carried out in 2008 it was found that 48 % of the localities do not have the "Magic Towns" Tourism Committee, or else it does not operate regularly (SECTUR, 2008); this situation should be remedied with the new operational guidelines, since the degree of development that the communities reach will depend on the work performed by the Committee.

Concerning the participation of the Magic Towns Committees, the results obtained show that the members are aware that tourism projects and the urban image have focused on the Municipal Township, despite the main idea of the program being that tourists could take advantage of their stay in a tourism center, whether city or beach, to explore attractive towns in the nearby area, or for tourists who travel by highway to be attracted by a locality they find on their path and stop there to explore and make use of the services offered by the residents (Armenta, 2014). Part of the resources that may be attractive for tourism are found in the rural zones of the municipalities; the local population is the one that has knowledge about its resources and knows how to take advantage of them in a sustainable way, so it is important for members of the Committee

que conoce sus recursos y sabe aprovecharlos de una manera sustentable, por lo que es importante que los integrantes del Comité sean habitantes de dichas localidades, pero no sólo de la cabecera municipal, sino representantes de todas las comunidades rurales que externen las necesidades de cada una de ellas, y se trabaje en conjunto para lograr un desarrollo integral para reducir las brechas de desigualdad entre la población.

Conocimiento sobre la comunidad

Para el desarrollo y la creación de productos turísticos, no solo en la cabecera municipal sino en todas las localidades aledañas a ésta, es necesario realizar un diagnóstico de los recursos naturales y culturales con los que cuenta cada una de ellas, por lo que a la población de estas localidades se le preguntó cuáles eran los recursos de su comunidad que pudieran integrarse a los atractivos del municipio. En cuanto a recursos naturales se mencionó a los cuerpos de agua con 54 %. Ejemplo de esto en Tepotzotlán es la Presa Concepción y para el caso de El Oro están el Río de temporal en Yomejé, Manantial Ojo de Agua, El Chorrillo, posas en La Jordana y la Presa El Salto, así como la Brockman, aunque esta última ya es aprovechada turísticamente por el municipio.

Para el caso de los recursos culturales que pudieran ser aprovechados por el municipio y ser valorados por sus atributos se encuentran las tradiciones, de las cuales las fiestas patronales sobresalen con 73 %. Cada una de las localidades guarda costumbres y tradiciones dignas de ser aprovechadas y conocidas por los visitantes. La celebración es dedicada a alguna imagen religiosa vinculada con la tradición católica, que se complementa con rituales, danzas, vestimenta especial, etcétera, misma que puede ser un factor avanzado de competitividad turística que contribuya a generar recursos económicos para las localidades receptoras (Perles, 2006).

Otro recurso para el caso del Municipio de El Oro que puede ser aprovechado es la lengua mazahua, ya que la población perteneciente a esta etnia se encuentra asentada en la parte noroeste del Estado de México y en una pequeña área del oriente del estado de Michoacán. Los municipios que componen la región mazahua son 11, de los cuales 10 se localizan en el Estado de México y uno de ellos es El Oro de Hidalgo (CDI, 2009). Debido a su escaso desarrollo

to be residents of the localities, but not only of the municipal township, but rather representatives of all the rural communities who can express the needs of each one of them, and for there to be joint work to achieve an integral development in order to reduce the inequality gaps among the population.

Knowledge about the community

For the development and the creation of tourism products, not only in the municipal township but also in all the neighboring localities, it is necessary to perform a diagnosis of the natural and cultural resources present in each one of them, so the population in these localities was asked which were the resources of their community that could be integrated into the municipality's attractions. In terms of natural resources, the water bodies were mentioned with 54 %. An example of this in Tepotzotlán is the Concepción Dam and for the case of El Oro the seasonal river in Yomejé, Manantial Ojo de Agua, El Chorrillo, pools in La Jordana and the El Salto Dam, as well as the Brockman Dam, although the latter is already used for tourism by the municipality.

For the case of the cultural resources that could be used by the municipality and be valued for their attributes, there are traditions, of which the patron saint's festivities stand out with 73 %. Each one of the localities have customs and traditions that are worthy of being taken advantage of and explored by visitors. The celebration is devoted to a religious image linked to the Catholic tradition, which is complemented with rituals, dances, special dress, etc., and which may be an advanced factor of tourism competitiveness that contributes to generating economic resources for the receiving localities (Perles, 2006).

Another resource for the case of the municipality of El Oro that may be taken advantage of is the Mazahua language, since the population that belongs to this ethnic group is settled on the northwestern part of Estado de México and in a small area in the east of the state of Michoacán. The municipalities that make up the Mazahua region are 11, of which 10 are located in Estado de México and one of them is El Oro de Hidalgo (CDI, 2009). Due to its scarce development, the Mazahua language may be taken advantage of to design courses, poetry readings in that language during cultural events, etc., allowing to

se puede aprovechar la lengua mazahua para diseñar cursos, declamación de poesía en la misma lengua en eventos culturales, etcétera, que permitan rescatar esta tradición, además de dar empleo a las personas pertenecientes a esta etnia.

CONCLUSIONES

La situación que se vive en Tepetzotlán y El Oro, ambos Pueblos Mágicos del Estado de México, es similar. La brecha de desigualdades entre la población se ha ampliado al tomar en cuenta únicamente a la Cabecera Municipal como beneficiaria del Programa Pueblos Mágicos; esto es resultado de los procesos de inclusión/exclusión que han resultado del mismo programa.

La aplicación correcta del enfoque ascendente puede convertirse en una vía que tome fuerza gracias al trabajo organizado de la comunidad, misma que puede ser desarrollada e implementada por los Comités Pueblo Mágico de cada localidad que, al ser integrados por miembros de localidades tanto urbanas como rurales, pueden desarrollar proyectos aprovechando los recursos con los que cuenta cada una de ellas. Diversificar la oferta turística y repartir los beneficios en todas las localidades, independientemente de qué tan cerca o lejos se encuentren de la Cabecera Municipal que fue llamada Pueblo Mágico, como una manera de disminuir las desigualdades que actualmente existen al obtener apoyos gubernamentales solo dichas cabeceras.

Es necesario fortalecer la espina dorsal del programa Pueblos Mágicos, esto es, los Comités Pueblos Mágicos, para que se conviertan en el punto de partida de los proyectos, desde la programación de las actividades a desarrollar hasta la identificación, seguimiento y evaluación de los mismos, así como para que su participación desencadene un verdadero desarrollo turístico local al reforzar de manera directa la participación de los habitantes de las diferentes comunidades donde se encuentren establecidos los Pueblos Mágicos, ya que son ellos los que conocen cuáles son sus recursos naturales y potenciales de los que disponen.

LITERATURA CITADA

Armenta, Gustavo. 2014. ¿Cuál es la situación real de los Pueblos Mágicos?. Forbes México. 18 de Julio de 2014.

rescue this tradition in addition to giving jobs to the people who belong to this ethnic group.

CONCLUSIONS

The situation experienced in Tepetzotlán and El Oro, both Magic Towns of Estado de México, is similar. The inequality gap among the population has widened by taking into account only the Municipal Township as beneficiary of the Magic Towns Program; this is product of the processes of inclusion/exclusion that have resulted from the program.

The correct application of the ascending approach could become a path that takes on strength thanks to the organized work in the community, which can be developed and implemented by the Magic Town Committees of each locality, which could develop projects taking advantage of the resources in each one of them, because it is made up of members of the localities both urban and rural. Diversifying the tourism offer and distributing the benefits in all the localities, regardless of how close or far they are from the Municipal Township that was designated as Magic Town, can be a way to decrease the inequalities that there are currently as a result of only the townships receiving government supports.

It is necessary to strengthen the backbone of the Magic Towns, that is, the Magic Towns Committees, in order for them to become the starting point of the projects, from programming the activities to be developed to identifying, monitoring and evaluating them, as well as for their participation to unleash true local tourism development by reinforcing directly the participation of inhabitants from the different communities where the Magic Towns are established, since they are the ones who understand which are their natural resources and the potentials they have.

- End of the English version -

-
- Carvajal, Nohora Inés. 2011. Enfoques ascendentes y descendentes del ordenamiento territorial de Colombia. Cuadernos de Geografía Vol. 20, nº. 1. Revista Colombiana de Geografía. Cathalifaud, Marcelo. 2012. El debate sobre las desigualdades contemporáneas: ¿Puede excluirse la exclusión social? Revista Mad, Revista del Magister en Análisis Sistemico Aplicado a la Sociedad. Núm 27. Universidad de Chile, septiembre 2012.
- CDI (Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas). 2009. Lenguas indígenas.

- CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2010. Índice Absoluto de Marginación 2000, 2005 y 2010. México.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2013. Índice Absoluto de Marginación 2000-2010. México.
- CONVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). 2010. Secretaría de Desarrollo Social.
- DATATUR (Sistema Nacional de la Información Estadística del Sector Turismo). 2013. Resultados de la Actividad Turística. Análisis Integral de Turismo. México.
- De los Ríos, Ignacio, J. Cadena-Íñiguez, y J. María Díaz-Puente. 2011. Creación de grupos de acción local para el desarrollo rural en México: Enfoque metodológico y lecciones de experiencia. *Agrociencia*. Vol 45, Núm 7. pp: 815-829
- Dredge, Dianne, y John Jenkins. 2003. Destination place identity and regional tourism policy. *Tourism Geographies*, 5(4). Australia, 2003.
- Enríquez, Mario Alberto. 2012. Hacia una caracterización de la Política Turística. Pasos. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 10(3). pp: 417-428.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). 1990. Primer Informe.
- Flores, David, y María de la O Barroso. 2011. Desarrollo Rural, economía social y turismo rural: un análisis de casos. *CIRIEC Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* (70). España. pp: 55-80.
- H. Ayuntamiento Constitucional de Tepotzotlán 2013-2015. Plan de Desarrollo Municipal de Tepotzotlán. Estado de México.
- H. Ayuntamiento de El Oro. 2013-2015. Plan de Desarrollo Municipal de El Oro 2013-2015. Estado de México.
- IGCEM (Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México). 2012. Producto Interno Bruto Municipal. Estado de México, México.
- INAH (Instituto Nacional de Antropología e Historia). 2007. Museo Nacional del Virreinato. CONACULTA, noviembre 2007.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2010. Censo de Población y Vivienda, 2010.
- Lara, Carlos. 2014. El Turismo reduce las brechas de desigualdad: Peña Nieto. *LA PRENSA*, Periódico en línea, septiembre 2014.
- Llorens, Juan Luis, Francisco Albuquerque, y Jaime Del Castillo. 2002. Estudio de caso de desarrollo económico local en América Latina. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C., abril 2002.
- Martínez, Cristina. 2013. Pueblos mágicos y nuevas ruralidades. El caso de Álamos, Sonora. *In: Diálogos Latinoamericanos*, nº. 21, pp 31-45, diciembre 2013.
- México Desconocido. 2011. Pueblos Mágicos, Cultura.
- OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos). 2005. Índice de ruralidad.
- OCDE, CAF y DNP (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos). Corporación Andina de Fomento (CAF) y Departamento Nacional de Planeación Colombia (DNP). 2008. Estrategias eficientes de desarrollo local: Intercambio de experiencias entre América Latina y la OCDE. Bogotá, Colombia, septiembre 2008.
- Perles, José Francisco. 2006. Análisis del impacto económico de eventos: una aplicación a fiestas populares de proyección turística. *Cuadernos de Turismo*. Núm 17. pp: 147-166.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 1990. Desarrollo Humano Informe. Bogotá, Colombia: Tercer Mundo Editores.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2010. Índice de Desarrollo Humano. 2010
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2014. Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología. Índice. Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del PNUD, 2014.
- Pueblos de México. 2009. Tepotzotlán Pueblo Mágico. Estado de México.
- Ramírez, Zaira. 2014. Un acierto, Política de Pueblos Mágicos en México: OMT. *Informador.mx*. [Periódico en línea], septiembre 2014.
- ReDR (Red Española de Desarrollo Rural). 2008. Grupos de Acción Local o Grupos de Desarrollo Rural.
- SECTUR (Secretaría de Turismo). 2002. Pueblos Mágicos. Reglas de Operación.
- SECTUR (Secretaría de Turismo). 2008. Conjunto de estrategias de competitividad Programa Pueblos Mágicos, diciembre 2008.
- SECTUR (Secretaría de Turismo). 2013. Diagnóstico de la Evaluación y Perspectivas del Programa Pueblos Mágicos. Diagnóstico en Turismo.
- SECTUR (Secretaría de Turismo). 2014. Visión y Misión de la Secretaría de Turismo, 2014.
- Tello, Mario. 2010. Del desarrollo económico nacional al desarrollo local: aspectos teóricos. *Revista CEPAL* Núm 102. pp: 51-67.
- Tribunal de Cuentas Europeo. 2010. Aplicación del Enfoque LEADER al Desarrollo Rural. Informe especial No. 5. Unión Europea.